

Jolanta Walaszek-Latacz
Gliwicka Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości w Gliwicach

Sprawozdanie z II edycji Ogólnopolskiej Konferencji „Awanse Naukowe”

13 października 2015 roku miała miejsce kolejna Ogólnopolska Konferencja „Awanse Naukowe”. Organizatorem konferencji, która miała charakter szkoleniowo-informacyjny była profesjonalna warszawska firma szkoleniowa Nova Skills. Na czele konferencji jako prowadzący jej obrady stanął prof. dr hab. Bogusław Śliwerski, który do współpracy zaprosił kilku wybitnych w zakresie reprezentowanych dziedzin fachowców, m.in. eksperta z Instytutu Szkolnictwa Wyższego Piotra Pokornego, czy prof. Tomasza Boreckiego ze Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, który jednocześnie pełni funkcję wiceprzewodniczącego Prezydium Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów.

Tematyka tej konferencji szkoleniowej oscylowała wokół zagadnień zmian procedur zgodnie z najnowszym projektem MNiSW dotyczącym szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora. Zaproponowano również omówienie kwestii związanych m.in. z nową oceną parametryczną, nieuczciwością naukową i recenzjami w postępowaniach awansowych, gdyż program konferencji został rozszerzony o tematy zgłoszone przez uczestników I edycji konferencji.

Uczestników konferencji przywitał prof. Bogusław Śliwerski i zaprezentował pierwszego prelegenta – eksperta z Instytutu Rozwoju Szkolnictwa Wyższego w Warszawie – Piotra Pokornego, którego wykład nosił tytuł: „Planowane zmiany w rozporządzeniu w sprawie przeprowadze-

nia czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz o nadanie tytułu profesora”. Prelegent na wstępie wskazał na pozycję prac zbiorowych w postępowaniu awansowym, przeszedł do kwestii danych recenzentów w postępowaniu o nadanie tytułu profesora, a następnie omówił legalizację dyplomów doktorskich i habilitacyjnych oraz ich duplikatów. Szczegółowo omówił również dokumentację wymaganą do wszczęcia postępowania awansowego, a na koniec wspomniał o specyficznej sytuacji beneficjentów programu „Diamentowy Grant” w zakresie ich postępowania awansowego na stopień doktora. Wskazał na fakt, iż w toku konsultacji społecznych wniesiono w temacie omawianych zagadnień wiele uwag i zastrzeżeń, zwrócono uwagę na konieczność doprecyzowań i kończąc swój wykład, podał informację, że nowe rozporządzenie w tej sprawie powinno ukazać się do 26 listopada bieżącego roku.

Następnie głos zabrał prof. Bogusław Śliwerski i zaprezentował wykład pod tytułem: „Przypadki szczególne w postępowaniu awansowym oraz odwołania od odmowy nadania stopnia naukowego doktora, doktora habilitowanego, czy tytułu profesora”. Profesor swój wykład rozpoczął od kontrowersji i trybu postępowania w związku z art. 21 Ustawy z dn. 18 marca 2011 r. o zmianie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule naukowym w zakresie sztuki. Szczególną uwagę zwrócił na różnice w przyznawaniu stopni naukowych u nas, na Słowacji i w innych państwach sąsiadujących z naszym krajem, omówił również źródła, skalę, zagrożenia i skutki zjawiska uznawalności stopni naukowych Polaków, które zostały przyznane na Słowacji. Następnie jako ekspert zajął się zagadnieniem procedury recenzowania w postępowaniu na stopień i tytuł naukowy w Centralnej Komisji Do Spraw Stopni i Tytułów, której jest członkiem, wskazał również na przyczyny odmowy nadania stopnia naukowego, poparcia wniosku o nadanie tytułu profesora. Wnioski prelegenta to m.in. wskazanie na brak pełni autonomii polskich uczelni w zakresie szeroko rozumianej decyzyjności, brak do nich zaufania społecznego, destrukcja poziomu naukowego poprzez dwukrotne zmniejszenie „minimum kadrowego” dla uczelni, „turystyka naukowa” mająca za zadanie zdobycie tytułu naukowego w państwach ościennych, która wpływa negatywnie i demoralizująco na stosunki panujące w kadrze naukowej uczelni.

Poranny panel konferencji zakończyły pytania do prelegentów, dyskusja, a następnie zaproszono uczestników na przerwę i lunch. Obrady konferencji wznowiono po pół godzinie, a rozpoczął je wykład prof. Tomasza Boreckiego ze Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie i wiceprzewodniczącego Prezydium Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów. Wykład pt.: „Ocena dorobku naukowego kandydatów do tytułu

naukowego profesora” prelegent rozpoczął od źródeł prawa w kontekście ogólnych zasad dotyczących postępowania o nadanie tytułu, a także omówił nowelizację obowiązującej ustawy, następnie poruszył kwestię oceny dorobku naukowego i osiągnięć dydaktycznych. Na zakończenie wystąpienia profesor omówił rolę recenzentów w ocenie dorobku kandydata, a także rolę rady jednostki w odniesieniu do roli Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów.

Kolejny wykład poprowadziła dr Aneta Drabek z Centrum Informacji Naukowej i Biblioteki Akademickiej Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Tytuł jej wykładu brzmiał: „Nowe oceny parametryczne czasopism i dorobku naukowego jednostek naukowych”. Na wstępie prelegentka omówiła ocenę czasopism w ewaluacji jednostek naukowych i wskazała na kryteria oceny czasopism naukowych, a następnie przedstawiła w swojej prezentacji kwestię nowych elementów w ocenie dorobku. Omawiając trudne zagadnienia z zakresu bibliometrii i naukometrii podkreśliła nowe elementy w ocenie dorobku kandydata do tytułu naukowego.

Dr hab. Marek Wroński wygłosił wykład pt.: „Nierzetelność naukowa w postępowaniach awansowych”. Rozpoczynając od zdefiniowania pojęcia nierzetelności naukowej wskazał na konsekwencje prawne popełnienia nierzetelności naukowej w kontekście postępowania awansowego, przybliżył też uczestnikom konferencji procedurę wznowienia postępowania awansowego w zakresie doktoratu, habilitacji i profesury. Kontrowersje wśród uczestników wzbudziła imienna prezentacja autentycznych przykładów odebranych lub wznowionych z powodu plagiatów doktoratów, habilitacji i profesur. Wykład zakończył apel do uczestników o włączenie się do działań zapobiegających patologiom akademickim. Po wystąpieniu tego prelegenta nastąpiła 10-minutowa przerwa kawowa.

Sesję popołudniową rozpoczęło wystąpienie niezależnego eksperta wpisanego na listę ekspertów Ośrodka Badań Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych, Marcina Chałupki. Jego wykład pod tytułem: „Recenzje w postępowaniach awansowych – wady formalne i ich potencjalne skutki w postępowaniach” rozpoczęła analiza wymogów formalnych dotyczących recenzenta i recenzji oraz najczęstszych błędów formalnych recenzji. Prelegent wskazał na wpływ wad recenzji na decyzje komisji lub rady oraz szczegółowo omówił możliwe zarzuty odwoławcze. Przedstawił sposoby zapobiegawcze takim sytuacjom w kontekście umowy z recenzentem.

Ostatnim wykładem tej konferencji był wykład dr Jacka Lewickiego z Fundacji Młodej Nauki pt.: „Szczegółowe regulacje w sprawie przeprowadzenia czynności w postępowaniu o nadanie tytułu naukowego profesora”. Na początku prelekcji prelegent wyjaśnił uczestnikom, czym

Sprawozdania z konferencji/Conference Reports

jest tytuł profesora w świetle ustawy, jakie wymogi musi spełniać kandydat do tego tytułu, a następnie omówił szczegółowo etapy postępowania awansowego, rolę Centralnej Komisji i rolę prezydenta w nadawaniu tytułu naukowego. Kluczowym punktem wykładu była prezentacja zmian w rozporządzeniu i ich analiza.

Konferencję zakończyło krótkie posumowanie prof. Bogusława Śliwerskiego i wręczenie certyfikatów ukończenia tej naukowo-szkoleniowej konferencji. Szkolenie naukowe przeprowadzone w takiej właśnie formie spełnia oczekiwania środowiska akademickiego, gdyż dotyczy ważnych i aktualnych zagadnień i uczestniczą w nim tylko osoby zainteresowane tymi zagadnieniami. Uczestnikom wręczono zamiast konferencyjnej teczki, materiały konferencyjne (program, prezentacje i opisy prelegentów) w formie czytelnej i estetycznej publikacji. Świetna organizacja, kompetentna, profesjonalna kadra ekspercka, miła atmosfera sprzyjały nawiązaniu kontaktów interpersonalnych wśród naukowców z całej Polski. Potrzeba organizacji tego typu konferencji szkoleniowych podejmujących aktualne i potrzebne tematy pedagogiczno-dydaktyczne jest więc oczywista.